ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-09/19

в отношении адвоката Е.Е.А.

г. Москва 26 сентября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Е.Е.А., заявителя Б.А.А.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.09.2019 г. по жалобе доверителя Б.А.А. в отношении адвоката Е.Е.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя Б.А.А. в отношении адвоката Е.Е.А., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения должна была представлять интересы заявителя по наследственному спору в Х суде г. М..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно адвокат без уважительных причин не явилась на несколько судебных заседаний по делу, не проинформировала доверителя о возможности подачи встречного иска, не подала ходатайство о приобщении дополнительных доказательств по делу и вызове автоэксперта, пассивно вела себя в судебных заседаниях, не предоставляла информацию доверителю по делу.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Е.Е.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* договор от 23.01.2019 г.;
* протоколы судебных заседаний.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что при заключении соглашения ей была подробно разъяснены перспективы дела для доверителя. В дальнейшем она пропустила всего 2 судебных заседаний – 1 собеседование 28.01.2019 г. из-за участия в заседании Х суда, и второе заседание 14.02.2019 г. из-за ошибочного указания судом времени начала судебного заседания. На ход дела это не повлияло, и в дальнейшем она принимала участие во всех судебных заседаниях.

По делу ей, в частности, были поданы встречное исковое заявление, отдельный иск о вселении в квартиру, ходатайство о проведении судебной экспертизы и совершены другие процессуальные действия в интересах заявителя, что опровергает довод жалобы о пассивной позиции адвоката в суде.

К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского досье более чем на 50 листах, в т.ч.:

* ордер,
* электронная карточка дела в суде;
* встречное исковое заявление;
* исковое заявление о вселении;
* возражения на исковое заявление.

В заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений.

Заявитель в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что в результате решения суда были нарушены его конституционные права на единственное жилое помещение, в связи с чем он считает его незаконным.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Е.Е.А. на основании соглашения представляла интересы заявителя по наследственному спору в Х суде г. М..

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве доводы жалобы не подтверждаются какими-либо надлежащими и допустимыми доказательствами. Напротив, объем работы адвоката по гражданскому делу подтверждается материалами адвокатского досье, согласно которым адвокатом были подготовлены и поданы встречное исковое заявление, мотивированные возражения на исковое заявление, ходатайство о вызове эксперта в суд и иные процессуальные документы в интересах заявителя.

Относительно довода жалобы о пропуске адвокатом без уважительных причин 2 судебных заседаний комиссия отмечает, что согласно материалам дисциплинарного производства адвокатом действительно были пропущены 2 первые судебные заседания по делу - собеседование 28.01.2019 г. и заседание 14.02.2019 г. Вместе с тем, адвокатом были представлены объяснения комиссии о наличии уважительных причин для пропуска указанных судебных заседаний, а затем во всех судебных заседаниях по данному гражданскому делу адвокат принимала участие, что подтверждается протоколами судебных заседаний и электронной карточкой дела в суде. Таким образом, пропуск адвокатом указанных судебных заседаний не привел к каким-либо негативным процессуальным последствиям для заявителя и нарушению его прав, вследствие чего данное обстоятельство не может быть квалифицировано комиссией как самостоятельное дисциплинарное нарушение адвоката.

Также комиссия неоднократно ранее отмечала, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом Е.Е.А. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Е.Е.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.Е.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.А.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.